

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2024-05-31 Nr. AV-

Teisės akto projekto pavadinimas:

DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2018 M. KOVO 29 D. SPRENDIMO NR. TS-69 „DĖL ATLYGINIMO UŽ VAIKŲ, UGDOMŲ PAGAL IKIMOKYKLINIO IR PRIEŠMOKYKLINIO UGDYMO PROGRAMAS, IŠLAIKYMĄ VISAGINO SAVIVALDYBĖS IKIMOKYKLINIO UGDYMO MOKYKLOSE NUSTATYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Visagino savivaldybės tarybos narys Dmitrij Ikonikov.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/, „Kriterijaus neatitinka“/, „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Siekiant tikslumo ir aiškumo siūlytina tikslinti: 1.) 5p.numatyta, jog vaikams, ugdomiems pagal priešmokyklinio ugdymo programą numatomas nemokamas maitinimas(pusryčiai, pietūs, vakarienė) 160 dienų. Aiškinamajame rašte nėra nurodyta koku teisės aktu vadovaujantis šiai vaikų grupei reglamentuojamas dienų		Neatsižvelgta

		<p>skaičius. Toks pakeitimas prieštarauja LR socialinės paramos mokiniams įstatymo normomis, kadangi jame dienų skaičius nereglamentuotas. To pasėkoje, reikėtų iš dalies tikslinti šį punktą įtraukiant šią vaikų grupę į 5p. lentelę, nurodant konkrečius dydžius arba įrašant pastabą.</p>		
2.	<p>Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p>Siekiant aiškumo, skaidrumo ir tikslumo siūloma:</p> <p>1.) tikslinti Aprašo 24.1p., kadangi šio punkto siūlomas reglamentavimas prieštarauja LR socialinės paramos mokiniams įstatymo 4 str. 2 dalies nuostatomis, kuriose aiškiai nurodyta, jog lėšos naudojamos maitinimui, t. y. maisto produktams įsigyti, tačiau pagal siūlomą reglamentavimą šias lėšas galima naudoti ir kitoms konkrečiai neaprežtomis reikmėms. Aprašo 7p. aiškiai reglamentuota, jog mokamas 25 proc. BSI dydžio atlyginimas už ugdymo ir ūkio reikmes, todėl nesant konkretumo, atlyginimo už maitinimą paskirtis tampa nekonkreči ir galimai gali kilti rizika, jog vaikai gali būti maitinami už mažesnę kainą, be to finansinė kontrolė būtų komplikuota, dėl to susiformuotų galima neskaidrumo rizika. Kadangi Aprašo 24.1 ir 7p. yra dubliuojamas ugdymo ir ūkio priemonių įsigijimas, to pasėkoje atsiranda dviprasmiškumas, kuris atlyginimo už maitinimą paskirtį daro neaiškia;</p> <p>2.) tikslinti 13p., nes mokiniams, kurie mokosi pagal priešmokyklinio ugdymo programą, nemokami pietūs skiriami apibrėžtą laikotarpį - nuo mokslo metų pradžios iki mokslo metų ugdymo</p>		<p>Neatsižvelgta</p>

		<p>proceso pabaigos, tačiau sprendimo projekte nėra aiškumo, kas tuomet turi mokėti už pusryčius ir pavakarius;</p> <p>3.) sukonkretinti 26p., nurodant tiksliai kam bus naudojamos nepanaudotos atlyginimo lėšos;</p> <p>4.) Papildyti aiškinamąjį raštą, argumentuotai pagrindžiant motyvais dėl kokių priežasčių, kuo vadovaujantis keičiamas(mažinamas) atlyginimo už maitinimą ir už ugdymo ir ūkio reikmes dydis, rašte turėtų būti konkretus procentas, o ne abstraktus „apie“, taip pat nepateikti konkretūs paskaičiavimai (palyginimai).</p>		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	kriterijai ir priėmimo tvarka			
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė -	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą,	Kriterijų atitinka		*tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)			
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Nėra pateikto teisės akto projekto lyginamojo varianto		Neatsižvelgta
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Teisės akto projekto vertintojas:

Visagino savivaldybės Tarybos
narys Dmitrij Ikonikov

(parašas) (data)

Visagino savivaldybės administracijos
Patarėja Nijolė Dutkevičienė

(parašas) (data)
