

(Pažymos forma)

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**  
**2022-11- Nr. AV-16**

Teisės akto projekto pavadinimas:

**DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS STIPENDIJOS SKYRIMO AUKŠTOJO MOKSLO STUDENTAMS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Dmitrij Ikonikov, Visagino savivaldybės tarybos narys**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“/ „Kriterijaus neatitinka“/, „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> )	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		*tenkina netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Siūlytina tobulinti teisės aktų projektą: 1.) patikslinti 3 punktą, tuo pačiu ir 7.1 punktą, kadangi turi būti konkrečiai apibrėžta kas turi teisę gauti stipendiją, projekte nenurodyta ar tik Lietuvos Respublikos piliečiai deklaravę gyvenamąją vietą savivaldybėje, ar ir kiti nuolat gyvenantys savivaldybės piliečiai, turintys teisę		<b>Neatsižvelgta.</b> Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo priemonė rengėjui buvo pateikta derinimui 2022-11-14.

		<p>nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje ir deklaruojant gyvenamą vietą Visagino savivaldybėje. Nėra konkretumo ir kokiose mokymosi įstaigose studijuojantys piliečiai gali pretenduoti dėl stipendijos (ar tik studijuojantys Lietuvoje, ar ir užsienyje):</p> <p>2.)2 punkte trūksta konkretumo, nes Tvarkos apraše nurodyta, jog Savivaldybės įstaigose šiuo metu ypač trūksta aukštos kvalifikacijos specialistų, tačiau turėtų būti nurodyta konkrečiai kokiose (biudžetinėse, viešosiose ar kt.);</p> <p>3.) 4 punkte nurodytas stipendijos dydis turi būti konkretus, o ne lygus 350 Eur, tačiau, kadangi projektas ilgametis, ir stipendijos mokėjimas gali tęstis iki 8 metų ir pan., todėl siūlytina stipendiją susieti su bazinės socialinės išmokos dydžiu dėl galimos infliacijos;</p> <p>4.) neapibrėžtas stipendijos skyrimo laikotarpis, turėtų būti konkretus, t. y. nurodyta konkreti stipendijos skyrimo pradžia ir pabaiga;</p> <p>5.) 9 punktas nekonkretus, nes neaišku pagal kokius vertinimo kriterijus sudaromas prioritетinių specialybių sąrašas, pagal kuriuos skiriama stipendija studentui, todėl turėtų būti aprašas papildytas vertinimo kriterijais;</p> <p>6.)13 punktas dviprasmiškas, nes nėra detalai išaiškinta kaip bus skaičiuojamas laikotarpis, kadangi studentas įsipareigoja po studijų tęsti profesinę veiklą vienoje iš Savivaldybės pasiūlytų įstaigų ne trumpiau kaip 2 metus per 5 metų laikotarpį. Turi būti detalizuota kas įskaičiuojama ar neįskaičiuojama į tą laikotarpį (pvz. ar įskaičiuotos būtų vaiko priežiūros atostogos ir.t.t.), be to kelia abejones apraše numatytas tik 2 metų laikotarpis tęsti profesinę veiklą vienoje iš Savivaldybės pasiūlytų įstaigų, kuo remiantis pasirinktas šis ganėtinai trumpas laikotarpis ir ar jis sukurtų lygiavertį grįžtamąjį ryšį ir nesudarytų sąlygų korupcijos apraiškoms pasireikšti.</p>		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka. Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 18 str. 1 d.		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas. Projektas išimčių nenumato.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka.		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė -			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		* tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka.		*tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Siūlytina tobulinti teisės aktų projektą: 1.) 16 punkte nurodyta, jog Studento ir administracijos dvišalės sutarties laikymąsi ir vykdymą iki studento studijų pabaigos prižiūri ir kontroliuoja Stipendijos skyrimo komisija. Kontrolės procedūros objektyvumo ir skaidrumo atveju, tikslinga būtų, kad Stipendijų skyrimo administravimą vykdytų savivaldybės administracija ar jos įgaliotas padalinys, taip bus išvengiama galimų rizikų, korupcijos pasireiškimo apraiškų.		<b>Neatsižvelgta.</b> Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma rengėjui buvo pateikta derinimui 2022-11-14.
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės	Siūlytina tobulinti teisės aktų projektą, Žiūrėti aukščiau nurodytus argumentus (14 kriterijus).		<b>Neatsižvelgta.</b> Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma rengėjui buvo pateikta derinimui 2022-11-14.

	procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Siūlytina tobulinti teisės aktų projektą: 17. punkte numatyta, kad po studento studijų baigimo ir įdarbinimo į paskirtą įstaigą sutarties vykdymas perduodamas įstaigos kontrolei. LR CPK 6.189 straipsnis, numato, jog teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis tik jos šalims turi įstatymo galią, perdavimas trečiajam asmeniui sukelia abejones ir riziką, todėl, jei sutarties vykdymas būtų perduodamas įstaigos kontrolei, tuo atveju, sutartis turėtų būti trišalė, tai suteiktų daugiau, atskaitingumo ir atsakomybės, mažintų riziką ir tikimybę korupcijos apraiškoms pasireikšti.		<b>Neatsižvelgta.</b> Teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo pažyma rengėjui buvo pateikta derinimui 2022-11-14.
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Siūlytina tobulinti teisės aktų projektą: neįvykdžius įsipareigojimų, stipendijos grąžinimo eiga neaiški, todėl prie aprašo siūlytina pridėti sutarties pavyzdinę formą, kurioje būtų aiškiai reglamentuota ne tik skyrimo, bet ir grąžinimo eiga (17 punktas);		<b>Neatsižvelgta.</b> Teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo pažyma rengėjui buvo pateikta derinimui 2022-11-14.
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Visagino savivaldybės tarybos narys, Dmitrij Ikonikov

Teisės akto projekto vertintojas:

Visagino savivaldybės administracijos patarėja Nijolė Dutkevičienė

(parašas) (data)

(parašas) (data)

---