Visagino savivaldybės administracija
Gauta
2020-05-13 Nr. (4.9) 2-3439

Dokumento originalas nesiunčiamas

VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 4396, faksas (8 5) 261 0867,
el.p. vtek@vtek.lt, http://www.vtek.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Visagino savivaldybės tarybai

2020-05-13 Nr. S -1319- (1.2)

Siunčiama per E pristatymas sistemą

DĖL KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – Komisija) 2020 m. gegužės 6 d. sprendimą Nr. KS-52 „Dėl Nataljos Tomšos“, kuriame buvo vertinta Visagino savivaldybės tarybos narės Nataljos Tomšos elgesio atitiktis Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatoms.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 29 straipsnio 3 dalimi, prašome Visagino savivaldybės tarybos apie šio sprendimo rezoliucinės dalies 2 punkte pateikto siūlymo (rekomendacijos) svarstymo rezultatus bei priimtus sprendimus per 30 dienų informuoti Komisiją.

PRIDEDAMA. 5 lapai.

Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas

Violeta Kosmačaitė, tel. 8 647 17613, el. p. violeta.kosmacaite@vtek.lt

VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL NATALJOS TOMŠOS

2020 m. gegužės 6 d. Nr. KS-52

Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija, VTEK): Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė, Antanas Šenavičius ir Martinas Žaltauskas, įvertinusi Visagino savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos narės Nataljos Tomšos elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusi įstatymo redakcija, toliau – Įstatymas) nuostatoms bei tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Komisija 2020 m. vasario 12 d. posėdyje susipažino su Savivaldybės tarybos Etikos komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) 2020 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. E-1 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos narės Nataljos Tomšos“ (toliau – Sprendimas), kuriame nustatyta ir konstatuota, kad tokie veiksmai kaip Savivaldybės tarybos narės Nataljos Tomšos sutuoktinio paskyrimas visuomeniniu padėjėju, nesant konkrečių faktinių aplinkybių, nepažeidžia Įstatymo nuostatų 2 straipsnio 2 dalies. VTEK, abejodama dėl galimo netinkamo Įstatymo nuostatų taikymo ir vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi, nusprendė pati atlikti tyrimą dėl Nataljos Tomšos elgesio atitikties Įstatymo nuostatoms.

Komisija vertina, ar Savivaldybės tarybos narė Natalja Tomša, nuo 2019 m. rugsėjo 18 d. paskyrusi savo sutuoktinį savo visuomeniniu padėjėju, nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 bei 2 dalių nuostatų, įpareigojančių teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o interesų konfliktui kilus – nusišalinti.

Nuo 2020 m. sausio 1 d. Įstatymas pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija. Atsižvelgdama į tai, kad Nataljos Tomšos veiksmai atlikti iki 2019 m. gruodžio 31 d., Komisija tarybos narės elgesio atitiktį vertina pagal teisinį reguliavimą, galiojusį skundžiamų veiksmų atlikimo metu.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. Savivaldybės tarybos narės priesaiką Natalja Tomša davė 2019 m. balandžio 18 dieną.

2. Gyventojų registro duomenimis tiriamuoju laikotarpiu Nataljos Tomšos sutuoktinis yra Oleksandras Tomsha.

3. Nataljos Tomšos privačių interesų deklaracijos tituliniame lape skiltyje „Deklaruojančio asmens sutuoktinis, sugyventinis, partneris“ nurodytas Oleksandras Tomsha.

4. Savivaldybės tarybos narė Natalja Tomša 2019 m. rugsėjo 18 d. pateikė Savivaldybės merui savo pasirašytą pranešimą (Savivaldybės reg. Nr. (1.9E)-2-4348), kuriame nurodyta (tekstas neredaguotas): *„Šiuo raštu informuoju, kad remiantis Lietuvos Respublikos vietos*

savivaldos įstatymo 24 straipsnio 6 punktu ir Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamentu (patvirtintu 2019-08-29), Oleksandr Tomsha paskirtas mano visuomeniniu padėjėju nuo 2019 m. rugsėjo 18 d. Prašau išduoti Oleksandrui Tomshai visuomeninio padėjėjo pažymėjimą.“

5. Savivaldybė pagal tarybos narės prašymą 2019 m. spalio 31 d. pateikė atsakymą Nr. (1.9E)1-4322, kuriame nurodė (tekstas neredaguotas): *„Atsižvelgdami į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pateiktą išaiškinimą dėl minimos situacijos, manome, jog Jūsų, kaip tarybos narės, visuomeniniu padėjėju paskyrimas savo sutuoktinį galėtų būti vertinama kaip Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje pažeidimas, kadangi tai prieštarautų įstatyminiam reguliavimui.“*

6. Savivaldybė pateikė Komisijai informaciją, kad Savivaldybės komitetuose, komisijose, tarybos posėdžiuose tarybos narės sutuoktinis dalyvaudavo kaip visuomeninis padėjėjas.

7. Natalja Tomša pateikė Komisijai jos sutuoktiniui išduotus sertifikatus, padėkas, diplomus, pažymėjimus, atestatus, patvirtinančius atitinkamas kompetencijas ir gebėjimus (aukštąjį išsilavinimą, vadybos kursų baigimą, C lygio projektų vadybininko statusą ir kt.).

Teisiniam vertinimui reikšmingas teisinis reglamentavimas:

8. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio (Savivaldybės tarybos nario teisės) 6 dalis nustato, kad savivaldybės tarybos narys savo įgaliojimų laikotarpiu gali turėti visuomeninių padėjėjų, kurie tarybos nario prašymu teikia jam konsultacijas, pasiūlymus, išvadas ir kitą informaciją. Tarybos nario visuomeniniu padėjėju gali būti pilnametis asmuo, kuris nėra tos savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį. Tarybos nario visuomeniniu padėjėju negali būti asmuo, kuris įstatymų nustatyta tvarka yra pripažintas kaltu dėl sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo padarymo ir turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą, taip pat kuris įstatymų nustatyta tvarka yra uždraustos organizacijos narys. Tarybos nario visuomeninių padėjėjų skaičius negali viršyti savivaldybėje įsteigtų seniūnijų skaičiaus, o kai seniūnijos neįsteigtos, – negali viršyti trijų.

9. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas ir Savivaldybės tarybos veiklos reglamentas (patvirtintas 2019 m. rugpjūčio 29 d. Nr. TS-190) nereglamentuoja savivaldybės tarybos nario visuomeninio padėjėjo skyrimo procedūros.

Nataljos Tomšos paaiškinimas

Natalja Tomša paaiškino, kad Oleksandras Tomsha buvo pasirinktas ir paskirtas jos visuomeniniu padėjėju remiantis visuomenės interesais ir vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 6 dalimi. Pasirinkdama sutuoktinį savo visuomeniniu padėjėju Natalja Tomša vadovavosi jo darbo patirtimi, išsilavinimu, diplomais, padėkomis, sertifikatais, kitais dokumentais (tarp jų – ir iš stambių valstybės įmonių), kurie liudija jo kaip specialisto profesionalumą, atliktų darbų kokybę, atsakomybės lygį. Pabrėžė, kad Oleksandro Tomshos patirtis ir žinos gali pasitarnauti jai kaip Savivaldybės tarybos bei Miesto plėtros ir vietinio ūkio komiteto narei. Nurodė gavusi specialisto sutikimą būti jos oficialiu visuomeniniu patarėju.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Pagal Įstatymo 2 straipsnio 1 dalį, *valstybės politikai* yra priskirti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje nustatoma, kad valstybės politikai yra ir savivaldybių tarybų nariai. Natalja Tomša yra Savivaldybės tarybos narė, todėl jai Įstatymo nuostatos taikomos visos apimties ir tiesiogiai.

Komisija nekvestionuoja Nataljos Tomšos sutuoktinio teisės, kvalifikacijos ir gebėjimo būti Savivaldybės tarybos nario visuomeniniu padėjėju apskirtai, nes tai nėra šio tyrimo nagrinėjimo dalykas, taigi vertinama tik Nataljos Tomšos elgesio – sutuoktinio paskyrimo savo, kaip tarybos narės, visuomeniniu padėjėju atitiktis Įstatymo nuostatoms.

Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktai įpareigoja valstybinėje tarnyboje dirbančius asmenis nešališkai, sąžiningai ir tinkamai atlikti tarnybines pareigas, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, priimant sprendimus vadovautis įstatymais ir visų asmenų lygybės principu.

Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis interesų konfliktą apibrėžia kaip situaciją, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kurie susiję su jo privačiais interesais. Privatūs interesai apibrėžiami kaip asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje *(ar jam artimo asmens),* asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis). Pagal Įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens sutuoktinis yra artimas asmuo. Atsižvelgiant į tai Nataljos Tomšos sutuoktinis laikytinas jos privačiu interesu, dėl kurio ji, atlikdama savo tarnybines pareigas Savivaldybėje, negali likti objektyvi ir nešališka.

Įstatymo paskirtis ir tikslas – įtvirtinti valdžios institucijų, neišskiriant ir vietos savivaldos įstaigų, priimamų sprendimų nešališkumą ir pašalinti net menkiausią galimybę suinteresuotiems asmenims asmeniškai dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant šiuos sprendimus. Asmeninių interesų dėl svarstomų klausimų turėjimas neišvengiamai kompromituoja tokius sprendimus ir pakerta vietos bendruomenės pasitikėjimą jai atstovaujančia valdžia. Prievolės vengti interesų konflikto nepaisymas prieštarauja Įstatymo nuostatomis saugomam viešajam interesui – visuomenės lūkesčiams, kad jų valdžios atstovai visus klausimus spręstų tik objektyviai ir nešališkai, t. y. be jokio asmeninio suinteresuotumo. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne viename savo nutarime *(1997-05-06, 2007-08-13)* yra pabrėžęs, kad kaip tik viešasis, o ne privatus interesas valstybės valdymo tarnybos santykiuose turi būti dominuojantis.

Įstatymas nustato nusišalinimo tvarką ir draudimą asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Prieš pradedant tokio sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrą arba pačios procedūros metu valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo informuoti savo institucijos vadovą ar institucijos vadovo įgaliotą atstovą, arba kolegialią valstybės ar savivaldybės instituciją, kurios nariu jis yra, ir asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis).

Interesų konfliktas valstybinėje tarnyboje dirbančiam asmeniui kyla nuo pat to momento, kai jis turi rengti, svarstyti ar priimti sprendimą (dalyvauti jį priimant), susijusį su privačiu interesu. Atlikdamas šiuos veiksmus valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo jau veikia interesų konflikto situacijoje ir tokiu savo elgesiu pažeidžia imperatyvias Įstatymo nuostatas. Šiuo atveju sprendimas – tai bet koks valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens veiksmas, nesvarbu, koks galutinis sprendimo rezultatas ir kokių padarinių – palankių, nepalankių ar neutralių jis sukelia ar galėtų sukelti atitinkamiems asmenims. Neturi reikšmės ir sprendimo atitiktis kitiems teisės aktams. Kaip minėta, Įstatymas nustato pareigą asmeniui interesų konflikto atveju nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrų. Pabrėžtina, kad Įstatymo pažeidimui konstatuoti šiuo atveju nėra būtina nustatyti, jog asmuo savo privačius interesus įgyvendino viešųjų interesų sąskaita, užtenka to, kad jis nesiėmė Įstatyme nustatytų priemonių viešųjų ir privačių interesų konfliktui savo veikloje išvengti *(LVAT 2007 m. lapkričio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-14-844/07).*

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje formuojamas požiūris, kad Įstatymo 3 straipsnio 2 punkte numatytam pažeidimui kvalifikuoti pakanka nustatyti, jog priimant sprendimą asmuo *nepasielgė taip, kad nekiltų abejonių, jog egzistuoja interesų*

konfliktas. Konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas, todėl valstybės tarnautojas priimdamas sprendimus privalo vengti net šališkumo regimybės. Toks teisės aiškinimas grindžiamas Įstatymo 1 straipsnyje pabrėžta šio Įstatymo paskirtimi – įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą *(2011 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-3154/2011; 2012 m. sausio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-30/2012; kt.).*

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad vertinant asmens veiksmų atitiktį Įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalims būtina išsiaiškinti *tik tą faktinę aplinkybę,* ar valstybinėje tarnyboje dirbantis *asmuo dalyvavo* rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus, galinčius sukelti interesų konfliktą, ir ar įvykdė Įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintą pareigą nusišalinti *(2014 m. lapkričio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A^{438}-1334/2014).*

Kilus realaus ar menamo interesų konflikto situacijai itin svarbus asmens elgesys, taip pat atitinkamo subjekto informavimas apie galimą interesų konfliktą (ne galimybė įgyvendinti pareigą nusišalinti ir ne subjektyvus savo pareigų ir sprendimo reikšmingumo vertinimas). Nusišalinimas yra *asmeninė* kiekvieno valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens pareiga, kuri turi būti išreikšta aktyviais ir aiškiais veiksmais *(LVAT 2011 m. balandžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-1121/2011).*

Kaip minėta, valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo negali dalyvauti rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant *sprendimus*, galinčius sukelti interesų konfliktą. Įstatymas nepateikia sprendimo sąvokos. Atsižvelgdama į tai Komisija sprendžia, kad sprendimu pagal Įstatymą gali būti laikomas asmens išleistas nustatytos formos teisės aktas, valdingo pobūdžio elgesys (veiksmas), kuriuo valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo eidamas tarnybines pareigas ir įgyvendindamas tesės aktais jam suteiktus įgaliojimus aiškiai išreiškia savo valią. Teisės teorijoje teisės taikymo aktai pagal jų išraiškos formą yra klasifikuojami į rašytinius, žodinius ir konkliudentinius[1]. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas nenustato, kad savivaldybės tarybos nariai, įgyvendindami šiame įstatyme jiems nustatytas teises[2] ar pareigas[3], leidžia rašytinius teisės taikymo aktus. Šio įstatymo 24 straipsnio 6 dalis suteikia savivaldybės tarybos nariui teisę savo įgaliojimų laikotarpiu turėti visuomeninį padėjėją, bet nenustato jo paskyrimo procedūros. Vadovaujantis teisiniu reguliavimu, analizuojamoje situacijoje savivaldybės tarybos nario pasirinkimas turėti visuomeninį padėjėją yra siejamas tik su paties tarybos nario apsisprendimu bei jo, kaip valstybės politiko, atsakomybe, kad pasirinktas visuomeninis padėjėjas atitiks Vietos savivaldos įstatyme nustatytus reikalavimus. Pabrėžtina, kad Natalja Tomša raštu kreipėsi į Savivaldybės merą aiškiai nurodydama savo apsisprendimą, t. y. faktą ir datą, nuo kada ji savo sutuoktinį paskyrė visuomeniniu padėjėju, bei prašydama išduoti jam visuomeninio padėjėjo pažymėjimą. Vietos savivaldos įstatymas ir Savivaldybės tarybos veiklos reglamentas nenustato merui ar kitam savivaldybės administravimo subjektui pareigos ar teisės priimti sprendimus, aprobuojančius ar kitaip įteisinančius savivaldybės tarybos nario valią skirti asmenį savo visuomeniniu padėjėju. Atsižvelgiant į tai spręstina, kad Savivaldybės meras neturėjo pareigos išduoti savivaldybės tarybos nario visuomeninio padėjėjo statusą patvirtinantį dokumentą, nuo kurio išdavimo asmuo ir būtų laikomas įgijusiu šį statusą.

Komisija sprendžia, kad analizuojamoje situacijoje savivaldybės tarybos nario visuomeninio padėjėjo paskyrimas siejamas tik su savivaldybės tarybos nario apsisprendimu, kurį Natalja Tomša aiškiai patvirtino įteikdama Savivaldybės merui prašymą ir informuodama, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą bei Savivaldybės tarybos veiklos reglamentą Oleksandras Tomsha nuo 2019 m. rugsėjo 18 d. paskirtas jos visuomeniniu padėjėju.

---

[1] Teisės teorijos įvadas. Linas Baublys, Darijus Beinoravičius, Andrius Kaluina, Paresh Kathrani, Kristina Miliauskaitė, Ernestas Spruogis, Eglė Venckienė. Leidykla MES, Vilnius, 2010, p. 316.
[2] Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnis.
[3] Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnis.

Kaip minėta, Įstatymas yra formalus ir vertinant asmenų elgesio atitikį Įstatymo nuostatoms svarbu išsiaiškinti *tik tą faktinę aplinkybę,* ar valstybinėje tarnyboje dirbantis *asmuo dalyvavo* rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus, galinčius sukelti interesų konfliktą, be to, ar *nepasielgė taip, kad nekiltų abejonių, jog egzistuoja interesų konfliktas, nes konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas, todėl valstybės tarnautojas priimdamas sprendimus privalo vengti net šališkumo regimybės*. Atsižvelgdama į tai Komisija vertina, kad Savivaldybės tarybos narė Natalja Tomša, paskyrusi savo sutuoktinį visuomeniniu padėjėju, privalėjo nuo šio veiksmo nusišalinti. Sutuoktinio paskyrimas į minėtąsias pareigas sukelia Nataljai Tomšai nuolatinę interesų konflikto situaciją, todėl jos artimas asmuo negali eiti šių pareigų.

Komisija atkreipia dėmesį, kad savivaldybės tarybos nario visuomeninis padėjėjas tarybos nario prašymu ne tik teikia jam konsultacijas, pasiūlymus, išvadas ir kitą informaciją, bet nuo paskyrimo dienos įgyja atitinkamų pareigų ir pagal Įstatymo nuostatas. Įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato, kad šio įstatymo nuostatos dėl privačių interesų deklaravimo taikomos taip pat ir valstybės politikų visuomeniniams padėjėjams. Vadinasi, savivaldybės tarybos nario visuomeninis padėjėjas nuo savo paskyrimo dienos įgyja deklaruojančio asmens statusą ir privalo Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais deklaruoti privačius interesus. Be to, Įstatymo redakcija nuo 2020 m. sausio 1 d. taip pat nustato, kad šio įstatymo nuostatos dėl privačių interesų deklaravimo taikomos valstybės politikų visuomeniniams padėjėjams, o pagal Įstatymo naują redakciją tokiems subjektams yra taikomi ir šio įstatymo 11 ir 13 straipsnių (4 straipsnio 3 dalies 2 punktas) reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, savivaldybės tarybos nario išreikšta valia atitinkamą asmenį paskirti savo visuomeniniu padėjėju sukelia šiam asmeniui teisinių padarinių, t. y. pareigą deklaruoti privačius interesus.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Visagino savivaldybės tarybos narė Natalja Tomša, savo visuomeniniu padėjėju paskyrusi savo sutuoktinį, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

2. Siūlyti Visagino savivaldybės tarybai šios savivaldybės tarybos veiklos reglamente nustatyti, kad informacija apie tarybos nario visuomeninio padėjėjo paskyrimą ir atšaukimą būtų viešai skelbiama savivaldybės interneto svetainėje.

3. Sprendimo kopiją išsiųsti Nataljai Tomšai ir Visagino savivaldybės tarybai.

4. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.vtek.lt .

Sprendimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotajam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas