



VISAGINO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS MERO ERLANDO GALAGUZ

2026m. gegužės 6 d. Nr. E-1
Visaginas

Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau Komisija): Komisijos pirmininkė Vanda Beinorienė, nariai Marija Agafonova, Irina Keizo, Vadimas Čižys, Vita Pimprienė, įvertinusi Visagino savivaldybės mero Erlando Galaguz (toliau - Meras) elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatomis bei tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

1. Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija gavo persiūtą Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2025 m. spalio 21 d. raštą Nr. S-2025/1619-(2.5 Mr) „Dėl pranešimo perdavimo“ 2025 m. spalio 13 d. skundą dėl galimų etikos ir viešųjų ir privačių interesų derinimo pažeidimo.

2. Etikos komisija 2025 m. lapkričio 3 d. posėdyje išnagrinėjo 2025-10-13 gautą skundą dėl galimų etikos ir viešųjų ir privačių interesų derinimo pažeidimo, persiūtą VTEK 2025-10-21 raštu Nr. S-2025/1619-(2.5 Mr) „Dėl pranešimo perdavimo“, ir įvertinusi gautą VTEK pranešimą ir turimą informaciją Etikos komisija nusprendė nepradėti tyrimo dėl Visagino savivaldybės mero Erlando Galaguz (toliau – Meras) elgesio, grindžiant, kad Etikos komisija vertina ne moralinį pasitenkinimą, o konkrečius teisės normų pažeidimus.

3. 2026 m. sausio 27 d. Komisija gavo VTEK sprendimą, kuris įpareigojo Komisiją iš naujo nagrinėti 2025 m. spalio 13 d. prašymą (pranešimą) (toliau – Skundas).

4. Etikos komisija 2026 m. vasario 17 d. posėdžio metu įvertinusi VTEK pranešimą ir persiūtą skundą, nusprendė pradėti tyrimą dėl mero Erlando Galaguz elgesio atitikties Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems elgesio principams, kuriais valstybės politikas privalo vadovautis viešajame gyvenime, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 25 straipsnio 1 ir 2 dalies bei Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatomis.

5. Etikos komisija 2026 m. vasario 18 d. Nr. (1.31 E) 1-631 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“ ir 2026 m. kovo 9 d. Nr. (1.31 E)1-863 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau-Raštas 1) kreipėsi į Merą raštais, kuriais Komisija prašo pateikti paaiškinimą raštu.

6. Taip pat Etikos komisija 2026 m. vasario 18 d. Nr. (1.31 E)1-632 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“ (toliau-Raštas 2) kreipėsi į Pareiškėjus ir buvo prašoma pateikti paaiškinimą raštu bei papildomus dokumentus dėl Mero Erlando Galaguz elgesio.

7. Etikos komisija, susipažinusi su pateiktu Mero atsakymu, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnio 1 dalimi, nusprendė pratęsti tyrimą dėl Mero Erlando Galaguz elgesio vienam mėnesiui. Tyrimo pratęsimas buvo būtinas siekiant gauti

papildomus dokumentus. Komisija prašė Mero pateikti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymą į Mero pateiktą prašymą.

8. Tyrimas pradėtas 2026-02-17, baigtas 2026-04-29, nepažeidžiant nustatytų terminų.

Nustatytos faktinės aplinkybės

9. Meras 2023 m. gegužės 23 d. išrinktas Visagino savivaldybės meru.

10. 2025 m. rugpjūčio 20 d. buvo viešai paskelbta informacija, kad (duomenys neskelbtini) buvo nubaustas už transporto priemonės vairavimą esant neblaiviam. Tame pačiame straipsnyje Meras: citata „*apie minėtą atvejį iki šiol nei aš, nei savivaldybės administracija nebuvome gavę jokios oficialios informacijos. Darbe (duomenys neskelbtini) niekada nebuvo pastebėtas neblaivus. Jūsų pateiktoje informacijoje trūksta konkretumo. Gal galėtumėte patikslinti, kada tai nutiko, koku metu, ar tai buvo per (duomenys neskelbtini) atostogas ir pan. Jūsų papildymas nepakeis esamos situacijos, tačiau jis būtų labai vertingas teikiant prašymą Specialiųjų tyrimų tarnybai dėl patikslintos pažymos dėl patikimumo ir tinkamumo eiti pareigas. Tokio elgesio netoleruojame – tai negali būti pateisinama einant bet kokias pareigas, ypač viešajame sektoriuje. Norėčiau pažymėti, kad, skiriant (duomenys neskelbtini) į pareigas, jokių kliūčių (įskaitant ir STT pateikiamą informaciją) eiti šias pareigas nebuvo. Viešumas ir pasitikėjimas – kertinės viešojo sektoriaus vertybės. Kai turėsime visą reikalingą informaciją apie priimtus sprendimus informuosime visuomenę.*“.

11. 2025 m. spalio 13 d. Pareiškėjai kreipėsi į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją su skundu dėl galimų etikos ir viešųjų bei privačių interesų derinimo pažeidimų Visagino savivaldybės mero veiksmuose.

12. Etikos komisija tyrė, ar Meras galimai pažeidė:

12.1. Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatytus elgesio principus, kuriais valstybės politikas privalo vadovautis viešajame gyvenime:

- 1) Pagarbą žmogui ir valstybei;
- 2) Teisingumo;
- 3) Sąžiningumo;
- 4) Skaidrumo ir viešumo;
- 5) Padorumo;
- 6) Pavyzdingumo;
- 7) Nesavanaudiškumo;
- 8) Nešališkumo;
- 9) Atsakomybės.

12.2. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos 25 straipsnio 1 ir 2 dalis kurios numato: „1. Išrinktas meras įgyja įgaliojimus ir pradeda eiti mero pareigas po to, kai prisiekia šio įstatymo nustatyta tvarka. Meras tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės, savivaldybės tarybos, savo sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais.“ To paties straipsnio 2 dalis nustato: „2. Per 3 mėnesius nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos, meras paskiria savivaldybės administracijos direktorių, vicemerą (-us). Jeigu savivaldybės administracijos direktoriaus, vicemero įgaliojimai nutrūksta, per 2 mėnesius nuo įgaliojimų nutrūkimo dienos meras paskiria naują savivaldybės administracijos direktorių, vicemerą.“

12.3. Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, kuri nustato: „1. Viešųjų interesų viršenybei užtikrinti deklaruojantys asmenys privalo: 1) nešališkai, sąžiningai ir tinkamai atlikti tarnybinės pareigas; 2) teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra; 3) nesinaudoti tarnybinėmis pareigomis ar tarnybiniu statusu asmeninei naudai gauti; 4) priimdami

sprendimus, vadovautis įstatymais ir visų asmenų lygybės principu; 5) nesinaudoti viešai neskelbiama tarnybine informacija ne tarnybinei veiklai; 6) nesinaudoti ir neleisti kitiems naudotis valstybės ar savivaldybių valdomu turtu ne tarnybinei veiklai, išskyrus įstatymuose ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimuose nustatytas išimtis.“

13. Etikos komisija tyrimo metu vertino, ar Visagino Mero Erlando Galaguz veiksmai, susiję su (duomenys neskelbtini) neatšaukimu iš pareigų ir su klaidinančios informacijos teikimu visuomenei/informacijos nuslėpimu, nepažeidė Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies, Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje įtvirtintų principų, Vietos savivaldos įstatymo 25 straipsnio nuostatų.

14. 2026 m. kovo 20 d. raštu (1.31 E) 1-1035 „Dėl informacijos pateikimo“ Meras pateikė paaiškinimus į Raštas 1 ir pareiškė, kad Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje įtvirtintų principų, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies; Vietos savivaldos įstatymo 25 straipsnio nuostatų; nepažeidė, kad pareiškėjų teiginiai yra deklaratyvūs ir nepagrįsti objektyviais duomenimis; ir nėra faktų, kurie sudarytų pagrindą konstatuoti veiksmų ar neveikimo neteisėtumą.

15. Į Raštas 2 atsakymo Pareiškėjai Etikos komisijai nepateikė.

16. 2026 m. balandžio 15 d. raštu Nr. (1.31 E) 1-1421 „Dėl papildomos informacijos“ Meras pateikė atsakymą dėl prašomų papildomų dokumentų. Atsakyme nurodyta, kad pagal Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 18 straipsnio 1 ir 2 dalis:

20.1. į pareigas asmenį skiriantis, teikiantis ar paskyręs subjektas gautą informaciją gali naudoti tik šiame įstatyme nustatytiems tikslams ir tik įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje nurodytais atvejais;

20.2. ši informacija negali būti perduodama tretiesiems asmenims, išskyrus už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingą subjektą, kuris ją naudoja tik įstatymo 24 straipsnio 5 dalies 6 punkte nustatytoms funkcijoms atlikti, bei kitus įstatymų numatytus atvejus.

17. Atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 25 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta Mero asmeninė atsakomybė už įstatymų įgyvendinimą, ir į tai, kad Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija neatlieka už korupcijai atsparios aplinkos kūrimo funkcijų, Meras nurodė negalintis pateikti Komisijai prašomos papildomos informacijos – Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymo, nes tai pažeistų minėto įstatymo nuostatas.

Tiriamąjo paaiškinimas

18. Dėl informacijos apie (duomenys neskelbtini) nusižengimą

Pareiškėjai teigia, kad Meras turėjo informaciją apie (duomenys neskelbtini) padarytą administracinį nusižengimą ir sąmoningai nesiėmė veiksmų. Šis teiginys neatitinka faktinių aplinkybių. Kaip nurodyta 2 punkte, Merui taikomi teisės aktai reglamentuoja veikimą tik gavus oficialią informaciją. Iki žiniasklaidos publikacijos Meras nebuvo gavęs jokios oficialios, patikimos ar tarnybinės informacijos apie minėtą nusižengimą. Pareiškėjų skunde nurodomi trečiųjų asmenų pasisakymai ir žiniasklaidos interpretacijos nėra teisiniai įrodymai ir negali būti laikomi faktų, kad Meras būtų žinojęs apie aplinkybes anksčiau. Meras viešai paaiškino, kad tokios informacijos neturėjo, ir šis paaiškinimas yra tikslus. Šiuos teiginius patvirtina ir (duomenys neskelbtini), kurio teigimu, žiniasklaida interpretavo jo žodžius.

19. Dėl pareigos atšaukti (duomenys neskelbtini).

Vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI) nenustato pareigos merui atšaukti (duomenys neskelbtini) vien dėl to, kad šis padarė administracinį nusižengimą, nesusijusį su tarnybine veikla. VSI numato mero atsakomybę už paskyrimą ir įgaliojimų suteikimą, tačiau neįpareigoja automatiškai atleisti asmens dėl reputacijos klausimų, kurie nėra reglamentuoti kaip privalomas atleidimo pagrindas.

Teisės aktų nustatyta tvarka Meras kreipėsi į institucijas su prašymu pateikti oficialią informaciją dėl (duomenys neskelbtini) einamų pareigų. Įvertinęs gautą informaciją, kad administracinis nusižengimas padarytas ne darbo dienomis ir ne darbo laiku, neatliekant tarnybinių pareigų, nesukėlė sunkių padarinių ar baudžiamosios atsakomybės, taip pat atsižvelgęs į tai, kad (duomenys neskelbtini) eidamas (duomenys neskelbtini) pareigas nėra gavęs tarnybinių nuobaudų, funkcijas atlieka labai gerai, yra vertinamas kolegų ir pavaldinių, ir nėra pripažintas neatitinkančiu nepriekaištingos reputacijos pagal Valstybės tarnybos įstatymo nuostatas, Meras priėmė sprendimą neatšaukti (duomenys neskelbtini) iš pareigų.

Teisės aktai nenumato, kad sprendimas neatšaukti iš pareigų turi būti įformintas potvarkiu ar kitu teisės aktu, todėl atskiro sprendimo nėra ir negali būti. Todėl Mero sprendimas neatšaukti (duomenys neskelbtini) negali būti laikomas neveikimu ar įstatymo pažeidimu.

20. Dėl Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio

Pareiškėjai nenurodo, kokį konkretų interesų konfliktą Meras būtų turėjęs, kokią asmeninę naudą būtų gavęs ar kokį sprendimą būtų priėmęs pažeisdamas viešąjį interesą. Pareiškėjų teiginiai yra abstraktūs ir nepagrįsti jokiais objektyviais duomenimis. Nei Pareiškėjų skunde, nei Komisijos rašte nėra nustatyta faktinių aplinkybių, kurios atitiktų Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimo požymius.

21. Dėl Valstybės politikų elgesio kodekso principų

Pareiškėjai nurodo visą Valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) principų sąrašą, tačiau nepateikia konkrečių faktų, kurie įrodytų, kad bent vienas iš jų buvo pažeistas. Meras viešai pateikė aiškų paaiškinimą dėl informacijos neturėjimo. Nėra jokių duomenų, kad Meras būtų pateikęs melagingą informaciją ar sąmoningai klaidinę visuomenę. Vien žiniasklaidos publikacija ar trečiojo asmens pasisakymas negali būti laikomas įrodymu, kad Meras būtų žinojęs apie nusižengimą anksčiau. Todėl nėra pagrindo teigti, kad buvo pažeisti Kodekso principai.

22. Dėl pareiškėjų vertinimų apie reputaciją ir pasitikėjimą

Pareiškėjų teiginiai apie „pasitikėjimo mažinimą“ yra subjektyvūs ir neturi teisinės reikšmės. Etikos tyrimas turi būti grindžiamas faktais, teisės normomis ir objektyviais duomenimis. Pavienių pareiškėjų vertinimai yra jų asmeninė nuomonė ir negali būti laikomi pažeidimo įrodymu.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

23. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Šiai nuostatai užtikrinti Lietuvos Respublikos Seimas priėmė specialųjį įstatymą (Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymas) (toliau – Įstatymas), kurio tikslas – sudaryti sąlygas atskleisti valstybės tarnyboje dirbančių asmenų ir šio įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų asmenų privačius interesus. Užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktui bei plisti korupcijai (Įstatymo 1 straipsnis).

24. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 23 straipsnio 3 dalies 3 dalyje nustatyta, kad Komisija tiria ir priima sprendimus dėl mero ir savivaldybės tarybos narių veiklos atitikties šio įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas), Įstatymo, ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių mero ir savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, nuostatomis.

25. Kodekso 1 straipsnyje yra įtvirtinta šio teisės akto paskirtis ir uždaviniai – įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Šis kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų

pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus.

26. Kodekso 4 straipsnyje įvardijami valstybės politikų elgesio principai, kuriais jie privalo vadovautis viešajame gyvenime: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas ir atsakomybė. Pagarbos žmogui ir valstybei principas reiškia, kad politikas laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis; padorumas – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos; pavyzdingumas – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų.

27. Etikos komisija savo sprendimą grindžia šiais argumentais:

27.1. Nėra tiesioginio viešųjų ir privačiųjų interesų konflikto. Etikos komisija nenustatė, kad yra pagrįstų duomenų, jog:

- meras turėjo privatų interesą (asmeninį, šeimos, finansinį ar politinį).
- veikė (ar neveikė) siekdamas privataus intereso.

Kadangi (duomenys neskelbtini) nėra Mero giminaitis;

- Nėra pavaldumo ir/ar ryšio, kuris sudarytų asmeninę naudą Merui;
- Nėra įrodymų apie draugystę, finansinius ryšius ar politinį susitarimą;
- Nėra įrodymų, kad Meras laiku ir vietoje buvo informuotas apie nusižengimą.

27.2. Drausminė atsakomybė nelygu etikos pažeidimui. Girtumas ar tarnybinis nusižengimas yra darbo drausmės ar tarnybinės atsakomybės klausimas, kuris sprendžiamas pagal Lietuvos Respublikos darbo kodeksą ar Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymą (toliau – VTĮ).

28. Etikos komisijos nuomone, Meras veikė pagal jam prieinamus duomenis. Etikos komisija neturi įrodymų, kad Meras gavo oficialią patvirtintą informaciją apie (duomenys neskelbtini) nusižengimą – girtą vairavimą. Ir tokia informacija nebuvo įrodyta tuo metu, kai jis galėjo reaguoti. Įvertinus šią aplinkybę, Etikos komisijos nuomone, laikytina, kad Meras negali būti atsakingas už neveikimą.

29. Pagal galiojančius teisės aktus, nėra jokios aiškios nuostatos, kuri nustatytų Merui prievolę priimti ar atmesti tam tikrą sprendimą. Merui suteikiama diskrecija, tai reiškia, kad jis turi teisę priimti sprendimus, remdamasis savo įsitikinimais ir politikos prioritetais. Nėra nustatyta jokia konkreti pareiga priimti vienokį ar kitokį sprendimą dėl asmeninio pasitikėjimo tarnautojų priėmimo ar atleidimo, todėl šis klausimas neturėtų būti vertinamas kaip tiesiogiai susijęs su viešuoju interesu, kai kalbama apie politinio ir asmeninio pasitikėjimo tarnautojus.

30. Etikos komisijos vertinimu, Meras veikė savo diskrecijos ribose, t.y. turi teisę pasirinkti drausminę priemonę, laikytis nustatytų procedūrų, sprendimą motyvuoti (pvz. tarnybinio patikrinimo rezultatais), tai laikytina teisėta diskrecija, net jei sprendimas visuomenei ar atskiriems jos nariams atrodo netinkamas.

Pažymėtina, kad Etikos komisija įvertino aplinkybę, jog dalyvaudamas etikos komisijos posėdyje Meras pasakė, kad apie priimtus sprendimus informuos visuomenę.

31. Pagal galiojančius teisės aktus nėra reikalavimo Merui atlikti papildomą aktyvią veiklą ar tyrimą, kad priimtų sprendimą dėl politinio (asmeninio) pasitikėjimo tarnautojo. Be to, nėra viešai prieinamos informacijos, kuri patvirtintų, kad Meras buvo aktyvus ar pasyvus šiuo klausimu. Meras, kaip politinis lyderis, nėra atskaitingas savivaldybės tarybai ar atskiriems jos nariams dėl savo sprendimų šioje srityje, nes jie yra susiję su asmeniniu pasitikėjimu.

32. Priimant sprendimą dėl politinio pasitikėjimo tarnautojo atleidimo ar priėmimo,

savivaldybės tarybos pritarimo nereikalaujama. Tai – Mero diskrecija, grindžiama jo politinėmis atsakomybėmis ir teisėmis, susijusiomis su asmenų priėmimu ir atleidimu. VSI nuostatos Tarybai nesuteikia įgaliojimų spręsti klausimų, kurie yra susiję su asmeninio pasitikėjimo tarnautojais, išskyrus vicemerą, nes kompetencija dėl tokių sprendimų priskirta tik Merui.

33. Kaip yra numatyta Kodekse, viešieji interesai - visuomenės suinteresuotumas, kad politikas viešajame gyvenime elgtųsi vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, priimtų sprendimus tik valstybės, savivaldybės ir visuomenės labui. O privatus gyvenimas - valstybės politiko asmeninis, šeimos ir namų gyvenimas, intymus gyvenimas, taip pat veikla, nesusijusi su valstybės politiko pareigomis, politine veikla ar institucija, kurioje jis eina pareigas. Valstybės politiko elgesys ar asmeninės savybės, susiję su kai kuriomis jo privataus gyvenimo aplinkybėmis ir galintys turėti reikšmės viešiesiems interesams, privačiu gyvenimu nelaikomi.

34. Mero teisė ir pareiga priimti sprendimą dėl tarnautojo priėmimo ar atleidimo yra grindžiama jo atsakomybe. Šis sprendimas priimamas remiantis viešaisiais interesais ir politinėmis aplinkybėmis tuo metu, nors įvykiai, su kuriais susijęs sprendimas, jau galėjo būti seniai praėję. Tačiau Meras turėjo teisę priimti šį sprendimą nepriklausomai nuo to, kad įvykiai gali būti nutolę.

35. Jeigu viešojo intereso nenustatyta, kad Mero veiksmai ar neveikimas padarė žalos viešajam interesui, reputacijai ar institucijos skaidrumui, todėl gali nebūti pažeidimo požymių.

36. Mero elgesys neprieštaruja Kodekso normoms. Etikos komisijos nuomone, Mero elgesys atitinka valstybės politiko reputacijos, sąžiningumo, skaidrumo standartus.

37. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne vienoje tokio pobūdžio byloje buvo išaiškinęs, kad Įstatymo tikslai yra prevenciniai, o konstatuojant, kad asmuo pažeidė Įstatymą, pakanka identifikuoti esant formaliųjų viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių bei įrodyti, jog asmuo nesiėmė Įstatyme nustatytų priemonių viešųjų ir privačių interesų konfliktui savo veikloje išvengti (žr. 2015 m. vasario 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-85-261/2015). Taigi sprendžiant, ar asmuo, dirbantis valstybės tarnyboje, padarė Įstatymo 11 straipsnio 1 dalies pažeidimą, pirmiausia būtina nustatyti, ar buvo kilęs interesų konfliktas, ar asmuo turėjo asmeninį turtinį ar neturtinį interesą arba tokį interesą turėjo jam artimas asmuo, kai jis šioje situacijoje privalėjo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavidimą (žr. 2020 m. birželio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1983-1062/2020).

38. Interesų konfliktas kyla nuo pat to momento, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo turi rengti, svarstyti ar priimti sprendimą (dalyvauti jį priimant) ar gali daryti poveikį kitiems asmenims. Atlikdamas minėtus veiksmus valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo jau veikia interesų konflikto situacijoje ir tokiu savo elgesiu jau pažeidžia imperatyvias Įstatymo nuostatas. Šiuo atveju sprendimas – tai bet koks valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens veiksmas, kurio galutinis rezultatas ir padariniai – palankūs, nepalankūs ar neutralūs, kurių jis sukelia ar gali sukelti kitiems asmenims, nedaro įtakos tokio elgesio vertinimui (žr. LVAT 2020 m. vasario 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-376-629/2020 ir kitus šiame sprendime cituojamus išaiškinimus).

39. Mero veikimo/neveikimo atitiktis Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatoms, pagal kurias, siekiant užtikrinti viešųjų interesų viršenybę, deklaruojantys asmenys įpareigojami:

1) teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (3 straipsnio 1 dalies 2 punktą);

2) nesinaudoti tarnybinėmis pareigomis ar tarnybiniu statusu asmeninei naudai gauti (3 straipsnio 1 dalies 3 punktą);

3) nesinaudoti ir neleisti kitiems naudotis valstybės ar savivaldybių valdomu turtu ne tarnybinei veiklai, išskyrus Įstatymuose ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimuose nustatytas išimtis (3 straipsnio 1 dalies 6 punktą).

40. Etikos komisija, įvertinusi pateiktą situaciją, nenustatė duomenų, leidžiančių pagrįstai teigti, kad Meras nagrinėjamu atveju turėjo privatų interesą ar veikė siekdamas asmeninės naudos.

41. Viešas faktas, jog Meras nepriėmė sprendimo taikyti drausminę nuobaudą

(duomenys neskelbtini), savaime nepatvirtina Įstatymo pažeidimo. Viešųjų ir privačių interesų konfliktas konstatuojamas tik tuomet, kai nustatoma, jog sprendimas priimtas siekiant privataus intereso, o tokių duomenų šiuo atveju nepateikta.

42. Etikos komisija vertina tik galimus viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimus ir nevertina priimtų sprendimų pagrįstumo, proporcingumo ar grįstumo drausminės atsakomybės taikymo požiūriu. Todėl sprendimas netaikyti drausminės nuobaudos, net jei jis netvirtinamas kritiškai politiniu ar moraliniu aspektu, pats savaime nesudaro pagrindo konstatuoti, kad Meras pažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatas.

43. Pažymėtina, kad pagal VSI 25 straipsnio 1 dalies ir 26 straipsnio 1 dalies nuostatas prieš pradėdamas eiti pareigas išrinktasis meras duoda priesaiką gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai ir garbingai atlikti savo pareigas. Meras tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės, savivaldybės tarybos, savo sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais.

44. Meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. Šias pareigas einantis asmuo Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka skiria į pareigas ir atleidžia iš jų mero politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojus; (VSI 27 str. 2 d. 22 p.).

45. Kaip ir numato VTĮ 10 straipsnio 3 dalies 7 punktas į politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų pareigas *priima savivaldybės administracijos direktorių, vicemerą, savivaldybės tarybos posėdžių sekretorių ir kitus savivaldybės mero politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojus – savivaldybės meras.*

46. *Įstatymų nustatytais atvejais į įstaigų vadovų pareigas priimama politinio (asmeninio) pasitikėjimo pagrindu* (VTĮ 13 straipsnio 1 dalis)

47. Mero veikimas ar neveikimas nagrinėjamu atveju neparodo akivaizdaus Įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatų pažeidimų.

Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsniu, 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Visagino savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų 18 punktu ir 19.1 papunkčiu,

n u s p r e n d ė:

1. Konstatuoti, kad Visagino savivaldybės meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytų principų.

2. Konstatuoti, kad Visagino savivaldybės meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 25 straipsnio 1 ir 2 dalies.

3. Konstatuoti, kad Visagino savivaldybės meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies.

4. Rekomenduoti Visagino savivaldybės merui Erlandui Galaguz per mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos atsiprašyti visuomenės dėl nepateiktos informacijos, susijusios su (duomenys neskelbtini) atšaukimu arba neatšaukimu iš pareigų.

5. Apie priimtą sprendimą pranešti Pareiškėjams, politikui, dėl kurio priimtas sprendimas ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

6. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.visaginas.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotajam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkė

Vanda Beinorienė

Komisijos balsavimo rezultatai:

1. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto Pagarbą žmogui ir valstybei principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – susilaikė;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – prieš;

Irina Keizo – už;

2. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto teisingumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – už;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – už;

Irina Keizo – už;

3. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto sąžiningumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – už;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – prieš;

Irina Keizo – už;

4. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto skaidrumo ir viešumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – susilaikė;

Vita Pimpienė – už;
Marija Agafonova – prieš;
Irina Keizo – už;

5. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto padorumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:
Vanda Beinorienė – už;
Vadimas Čižys – susilaikė;
Vita Pimpienė – už;
Marija Agafonova – susilaikė;
Irina Keizo – už;

6. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto pavyzdingumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:
Vanda Beinorienė – už;
Vadimas Čižys – susilaikė;
Vita Pimpienė – už;
Marija Agafonova – prieš;
Irina Keizo – už;

7. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto nesavanaudiškumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:
Vanda Beinorienė – už;
Vadimas Čižys – susilaikė;
Vita Pimpienė – už;
Marija Agafonova – susilaikė;
Irina Keizo – už;

8. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto nešališkumo principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:
Vanda Beinorienė – už;
Vadimas Čižys – už;
Vita Pimpienė – už;
Marija Agafonova – už;

Irina Keizo – už;

9. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto atsakomybės principo:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – susilaikė;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – prieš;

Irina Keizo – už;

10. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos 25 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – už;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – už;

Irina Keizo – už;

11. Konstatuoti, kad Visagino meras Erlandas Galaguz nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatas:

Sprendimas priimtas 5 (penkiais) balsais:

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – už;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – už;

Irina Keizo – už;

12. Rekomenduoti Visagino savivaldybės merui Erlandui Galaguz per mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos atsiprašyti visuomenės dėl nepateiktos informacijos, susijusios su (duomenys neskelbtini) atšaukimu arba neatšaukimu iš pareigų.

Vanda Beinorienė – už;

Vadimas Čižys – už;

Vita Pimpienė – už;

Marija Agafonova – už;

Irina Keizo – už;