

Dokumento originalas nesiunčiamas



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 43 96, faksas (8 5) 261 08 67,

el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Asmeniui, dėl kurio priimtas skundžiamas sprendimas

2020-10-20 Nr. S - ~~2413~~ - (1.9)

Airidai Drus

Parko 10-13, Visaginas

El. p.: airida.drus@visaginas.lt

Subjektui, priėmusiam skundžiamą sprendimą

Visagino savivaldybės tarybos

Etikos komisijai

Parko g. 14, Visaginas

Per E. pristatymą

El. p. visaginas@visaginas.lt

DĖL VYRIAUSIOSIOS TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Jums Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2020 m. spalio 14 d. sprendimą Nr. IGN-9 „Dėl Airidos Drus skundo”.

PRIDEDAMA. Komisijos sprendimas – 10 lapų.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL AIRIDOS DRUS SKUNDO

2020 m. spalio 14 d. Nr. IGN-9
Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK): pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė, Antanas Šenavičius ir Martinas Žaltauskas išnagrinėjo asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, – Airidos Drus (toliau – Pareiškėja) skundą, kuriuo prašoma panaikinti institucijos – Visagino savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos Etikos komisijos (toliau – Komisija, Atsakovas) 2020 m. rugpjūčio 4 d. sprendimą Nr. E-6 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos narių Dalios Štraupaitės, Airidos Drus, Jekaterinos Kucalovos, Ivano Chomenko“. Pareiškėja Airida Drus ir Atsakovo atstovė Ilona Nekrošienė 2020 m. spalio 7 d. Komisijos posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

VTEK 2020 m. rugsėjo 14 d. gavo patikslintą Pareiškėjos skundą su ištaisytais trūkumais. Pirminis Pareiškėjo skundas VTEK gautas 2020 m. rugsėjo 4 d. Pareiškėja prašo panaikinti Komisijos 2020 m. rugpjūčio 4 d. sprendimą Nr. E-6 (toliau – Sprendimas). Sprendime konstatuota, jog Pareiškėja pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6 punktus. Skundžiamame sprendime nurodoma, kad šis pažeidimas konstatuotas atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėja nepateikė balsavimo lapų.

Sprendime nurodoma, kad Komisijoje buvo gautas Savivaldybės tarybos sekretoriaus 2020 m. gegužės 8 d. prašymas Nr. 9-481 dėl galimų Savivaldybės tarybos narių pažeidimų. 2020 m. gegužės 18 d. posėdyje Komisija, išnagrinėjusi gautą prašymą, nusprendė pradėti tyrimą šio prašymo pagrindu.

Komisija 2020 m. gegužės 21 d. raštais kreipėsi į skundžiamus Visagino savivaldybės tarybos narius, tarp jų ir Pareiškėją bei paprašė pateikti raštiškus paaiškinimus. Pareiškėja 2020 m. gegužės 29 d. pateikė paaiškinimą Nr. (1.9 E) 2-3977. Pareiškėja taip pat dalyvavo Komisijos 2020 m. liepos 28 d. posėdyje, kuriame buvo nagrinėjimas gautas skundas.

Sprendime nurodoma, kad Komisijos nariai išklausė kviestinį asmenį ir išnagrinėjo 2020 m. balandžio 30 d. Savivaldybės tarybos posėdžio įrašą, Savivaldybės tarybos posėdžio protokolą, Savivaldybės vardinių balsavimų ataskaitas, 2020 m. birželio 29 d. Vyriausybės atstovo raštą Nr. (4.9) 2-4321, kuriame yra išaiškinta, kad organizuojant savivaldybės tarybos posėdžius turi būti tinkamai pasirinkti būdai ir priemonės, kurie užtikrintų balsavimo rezultatų nustatymą.

Toliau sprendime dėstoma, jog Komisija, išnagrinėjusi pateiktą medžiagą bei kviestinio asmens paaiškinimus, remdamasi Kodeksu, nustatė, kad Savivaldybės tarybos nariai, tarp jų ir Pareiškėja, pažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintų principų nuostatas: pagarbos žmogui, sąžiningumo, padorumo, pavyzdingumo, tokiu elgesiu neužtikrino valstybės politikų elgesio atsakomybės principo, neetiškai elgėsi, taip pat sukėlė nepagarbą, neigiamas emocijas kitų tarybos narių, rinkėjų atžvilgiu.

Komisija, atsižvelgdama į tyrimo metu surinktą medžiagą ir vadovaudamasi Kodekso 7 straipsniu ir 9 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Visagino savivaldybės tarybos Etikos komisijos

nuostatų, patvirtintų Visagino savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. TS-111 (toliau – Nuostatai), 29.2 papunkčiu nusprendė:

1. Konstatuoti, kad Savivaldybės tarybos nariai, tarp jų ir Pareiškėja, pažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintų principų nuostatas.

2. Vadovaujantis Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu rekomenduoti valstybės politikams: Savivaldybės tarybos nariams, tarp jų ir Pareiškėjai, suderinti savo elgesį ar veiklą su šiame kodekse ar institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais.

Pareiškėja nesutinka su skundžiamu Sprendimu, nes jis neatitinka teisėtumo ir pagrįstumo, procedūrų reikalavimų.

Komisija neatsižvelgė į Pareiškėjos komentarus, kuriuos ji pateikė Komisijos posėdžio metu, nenagrinėjo pačio sprendimo, kurio pažeidimu ji yra kaltinama teisėtumo.

Komisijos Sprendime nėra nurodytas konkretaus Pareiškėjos veikimo(neveikimo) faktas, aplinkybės, medžiaga kuri buvo ištirta ir argumentai, kuriais remiantis nustatytas Pareiškėjos esą netinkamas elgesys. Pareiškėja nurodė, kad Komisijos nuostatuose yra nustatyti šios komisijos priimamiems sprendimams keliami reikalavimai, tačiau Sprendime nėra nurodyti nei Pareiškėjos veiksmai, kurie laikomi netinkamais, nei aplinkybės, nei data, faktinės aplinkybės, jos paaiškinimo argumentai, nei nuorodos į teisines normas, kurios buvo pažeistos ar nagrinėjamos.

Pareiškėja nurodo, kad toks Sprendimas verčia manyti, jog Komisijos tyrimas buvo vykdomas atmestinais, siekiant bet kokia kaina pripažinti jos kaltumą ir nesigilinti į aplinkybes bei teisinį reguliavimą. Taip pat pažymėjo, kad šį Sprendimą yra sudėtinga netgi skusti, nes jame nėra nurodyti argumentai ir jos veiksmai, kuriais ji laikoma pažeidusi Kodekso nuostatas.

Komisija pripažino Pareiškėją pažeidus Kodekso nuostatas, nes ji neatsiuntė savo balsavimo lapo po posėdžio, kuris vyko nuotoliniu būdu. Deja, tačiau Savivaldybės tarybos reglamentas nenumato tokio balsavimo tipo ir tokios tvarkos. Taip pat posėdžio metu, žodžiu įvardinta prievolė tarybos nariams, negalėjo būti nei svarstoma nei kritikuojama: į siūlymus posėdžio vedantysis nekreipė dėmesio, nors pagal Savivaldybės tarybos reglamentą turėjo būti svarstomi siūlymai ir už juos balsuojama. Pareiškėja nurodė, kad negalima pažeisti to, kas priimta netinkamai, pažeidžiant procedūras ir bendrus demokratijos principus.

Pareiškėja nurodo, kad savo raštiškame paaiškinime atliekamo tyrimo prašė Komisijos išsiaiškinti, ar tokia balsavimo tvarka iš viso atitinka Savivaldybės tarybos reglamentą, tačiau jokio atsakymo į šį savo paklausimą negavo.

Pareiškėja atkreipė dėmesį, kad Komisijos sprendimuose pateiktas vertinimas turi būti tolygus padarytam politiko netinkamam veiksmui. Veiksmo, kuris pripažįstamas netinkamu ir pažeidžiančiu įstatymo normas, padariniai turi būti atitinkamai rimti ir keliantys tam tikrus padarinius, proporcingumo principą taip pat būtina išlaikyti. Taipogi neturėtų būti piktnaudžiaujama gautu skundu dėl tyrimo pradėjimo, esant menkiausiam nukrypimui nuo elgesio normos.

Pareiškėja prašo panaikinti priimtą Komisijos Sprendimą.

2020 m. spalio 7 d. VTEK posėdyje dalyvavusi Pareiškėja nurodė, kad Savivaldybės tarybos sprendimas pateikti balsavimo lapus nebuvo tinkamai priimtas. Komisija, priimdama Sprendimą, taip pat neatsižvelgė į Vyriausybės atstovo rašte nurodytą pastabą, kad toks reikalavimas tarybos nariui dėl balsavimo lapų pateikimo turėtų būti įtvirtintas reglamente. Šiuo atveju konstatuotas pažeidimas nėra proporcingas padarytam (ar nepadarytam) veiksmui. Pažymėjo, kad Savivaldybės tarybos sprendimas, kurio nevykdymu ji yra kaltinama, buvo priimtas ir pateiktas žodžiu posėdžio metu. Priimant šį sprendimą taip pat buvo pažeisti ir atitinkami procedūriniai reikalavimai, kadangi

nebuvo atsižvelgta ir nebalsuojama už siūlymus. Pareiškėja teigė, kad Komisija neatsižvelgė ir nenagrinėjo jos atsiliepime bei Komisijos posėdyje pateikto prašymo ir nevertino reikalavimo dėl balsavimo lapų pateikimo pagrįstumo ir tinkamumo. Sprendime į šį klausimą taip pat neatsakyta. Pabrėžė, kad buvimas salėje ir nebalsavimas, vadovaujantis Sprendimu, visada galėtų būti laikomas atitinkamų Kodekso principų pažeidimu, kadangi nevykdoma balsavimo prievolė.

Atsakovas su Pareiškėjos skundu nesutinka, nurodo, kad Pareiškėjos skundo reikalavimai neatitinka susiklosčiusios faktinės situacijos, teisinio veiklos vertinimo reguliavimo ir paremti tikrovės neatitinkančiais teiginiais.

Komisija gavo Savivaldybės tarybos sekretoriaus 2020 m. gegužės 8 d. prašymą Nr. 9-481 dėl galimo Savivaldybės tarybos narių pažeidimo (pagal priimto Visagino savivaldybės 2020 m. balandžio mėnesio tarybos sprendime, Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamente, Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintų nuostatų nesilaikymą, tai yra, kad 2020 m. balandžio 28 d. Savivaldybės tarybos posėdyje kolegialus organas – Savivaldybės taryba priėmė sprendimą pateikti vardinius balsavimo lapus, po tarybos posėdžio valandos bėgyje, tačiau Pareiškėja to nepadarė ir taip galimai pažeidė Savivaldybės tarybos sprendimą, tuo pačiu pažeisdama jai, kaip piliečiui ir politikui, keliamus reikalavimus – laikytis teisės aktų reikalavimų).

Komisija, 2020 m. gegužės 18 d. posėdyje išnagrinėjo gautą prašymą Nr. 9-481 ir nusprendė pradėti tyrimą. Komisija 2020 m. gegužės 21 d. raštu Nr. (1.31) 1-2197 informavo Pareiškėją apie pradėtą tyrimą ir pateikė gauto pranešimo dėl galimo Savivaldybės tarybos narių pažeidimo kopiją, prašė Komisijai pateikti raštišką paaiškinimą iki 2020 m. gegužės 28 d.

Pareiškėja 2020 m. gegužės 29 d. pateikė informaciją Nr. (1.9 E) 2-3977 (pavėlavo pateikti nustatytu laiku). Komisija išklause kviestinio asmens (Pareiškėjos) parodymus ir išnagrinėjo 2020 m. balandžio 30 d. Savivaldybės tarybos posėdžio įrašą, Visagino savivaldybės Tarybos posėdžio protokolą, Savivaldybės vardinių balsavimų ataskaitas, 2020 m. birželio 9 d. Vyriausybės atstovo raštą Nr. (4.9) 2-4321.

Komisija, išnagrinėjusi pateiktą medžiagą bei kviestinio asmens (Pareiškėjos) paaiškinimus, remdamasi Kodeksu, nustatė, kad Pareiškėja pažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintų principų nuostatas: pagarbos žmogui, sąžiningumo, padorumo, pavyzdingumo, tokiu elgesiu neužtikrino valstybės politikų elgesio atsakomybės principo, neetiškai elgėsi, taip pat sukėlė nepagarbą, neigiamas emocijas kitų tarybos narių, rinkėjų atžvilgiu, tai yra, kad suvokdama, jog privalo vykdyti tarybos sprendimą ir pateikti balsavimo lapus, piktybiškai ir sąmoningai to nepadarė.

Atsakovė nurodo, kad Komisija, nagrinėdama Skundą, vadovavosi: Kodeksu, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu, Savivaldybės tarybos 2019 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu Nr. TS-190, patvirtintu Savivaldybės tarybos veiklos reglamentu „Dėl Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“, Komisijos Nuostatais, 2020 m. birželio 9 d. Vyriausybės atstovo raštu Nr. (5.28) S3-68 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos narės A. Drus paklausimo“.

Komisijos Sprendimas priimtas laiku, tinkamai, objektyviai ir laikantis galiojančių teisės aktų reikalavimų. Tai pagrindžia žemiau išdėstyti argumentai.

Komisija, gavusi 2020 m. gegužės 8 d. pranešimą dėl galimo Savivaldybės tarybos narių pažeidimo, nepažeisdama terminų (10 dienų nuo skundo gavimo priimti sprendimui pradėti ar ne tyrimą skundo pagrindu), 2020 m. gegužės 18 d. posėdyje išnagrinėjo prašymą ir nusprendė pradėti tyrimą. Komisija 2020 m. gegužės 21 d. raštu Nr. (1.31) 1-2197 paprašė Pareiškėjos pateikti raštiškus paaiškinimus dėl gauto skundo iki 2020 m. gegužės 28 d. Pareiškėja 2020 m. gegužės 29 d. pateikė informaciją Nr. (1.9 E) 2-3977, kuriame ji nurodė, kad nesutinka su tokiu balsavimo lapų pateikimu ir mano, kad toks Savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio mėnesio priimtas sprendimas

neteisėtas.

Komisija, nepažeisdama tyrimo nagrinėjimo termino (3 mėn.), detaliai išnagrinėjo tyrimo metu surinktą informaciją: Komisijos nariai išklausė kviestinio asmens (posėdyje dalyvavo Pareiškėja, kuri buvo išklausyta ir pasisakė dėl nagrinėjamo klausimo) parodymus ir išnagrinėjo 2020 m. balandžio 30 d. Savivaldybės tarybos posėdžio įrašą, Savivaldybės tarybos posėdžio protokolą, Savivaldybės vardinių balsavimų ataskaitas, 2020 m. birželio 9 d. Vyriausybės atstovo raštą Nr. (4.9) 2-4321, kuriame yra išaiškinta, kad organizuojant Savivaldybės tarybos posėdžius yra tinkamai pasirinkti būdai ir priemonės, kurie tinkamai užtikrina balsavimo rezultatų nustatymą ir kad toks balsavimo lapų pateikimas, praėjus valandai po tarybos posėdžio, nėra neteisėtas ir neprieštarauja galiojantiems teisės aktų reikalavimams.

Atsakovas nurodė, kad balsavimo lapai buvo pasirinkti Savivaldybės tarybos posėdžio metu, kadangi Lietuvos Respublikos teritorijoje nuo 2020 m. kovo 16 d. įvedus karantino režimą, privalomai tarybos posėdžiai turėjo vykti norint išlaikyti Sveikatos apsaugos ministro nustatytus būtinuosius reikalavimus posėdžiams, darbo vietoms ir jų organizavimui. Buvo rengiami nuotoliniai tarybos posėdžiai, naudojant ZOOM programą, kuri nėra specialiai pritaikyta tarybos posėdžių balsavimams.

Savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio mėnesį (kolegialaus organo, kurio narė yra ir Pareiškėja) priimtas sprendimas dėl balsavimo lapų pateikimo. Šis būdas buvo pasirinktas norint apsaugoti ir užtikrinti balsavimo autentiškumą, jeigu tarybos posėdžio metu užstrigtų ZOOM programa ir būtų negalima identifikuoti balsavimo rezultatų. Atsakovas pabrėžė, kad tai nėra pakartotinis balsavimas, tai yra to pačio balsavimo patvirtinimas, tik balsavimo lapai pateikiami per vieną valandą po posėdžio tarybos nariui patogia forma (atnešami į Sekretoriatą, atsiunčiamos skenuotos ar fotografuotos balsavimo lapų kopijos).

Atsakovas nesutinka su Pareiškėjo teiginiu, kad jos atžvilgiu buvo priimtas procedūriškai neteisingas sprendimas. Visuose etapuose priimant Sprendimą Pareiškėjos atžvilgiu išlaikyti privalomi teisės aktuose nurodyti terminai ir reikalavimai.

Sprendimo įžanginėje dalyje nurodyta Komisijos pavadinimas, sprendimo priėmimo data ir vieta; posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai ir kviesti asmenys; Komisijos atsakingasis sekretorius; politiko, kurio veikla tiriama, vardas, pavardė ir pareigos, bei dėl ko pradėtas tyrimas. Aprašomojoje-motyvuojamoje Sprendimo dalyje nurodoma: Komisijos nustatytos faktinės aplinkybės; politiko, kurio veikla tiriama, paaiškinimas; įrodymai, kuriais grindžiamos Komisijos išvados; argumentai, dėl kurių atmetami tam tikri teiginiai; nuorodos į konkrečias teisinės normas, kurios buvo taikomos tiriant. Rezoliucinėje Sprendimo dalyje nurodoma: Komisijos išvada dėl svarstomo politiko veiksmų ir teisės aktas, kuriuo vadovaujantis priimtas sprendimas.

Atsakovas nurodo, kad minimo sprendimo forma ir dėstymas buvo naudotas nuo pat Komisijos darbo pradžios – 2019 m. gegužės mėn., ir ne kartą buvo peržiūrėtas VTEK. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėja nuo 2019 m. gegužės 27 d. yra Komisijos pirmininkė ir niekad neteikė pastabų dėl anksčiau, tokios pačios formos priimtų sprendimų trūkumų ir teisėtumo klausimo.

Teismų praktikoje bei ikiteisminėse ginčų nagrinėjimo institucijose yra pasisakyta, kad svarstant formos ir turinio klausimą, dažnu atveju svarbesnis yra turinys: „Sutiktina su Ieškovu, kad Atsakovas naudojo netinkamą veiklos vertinimo išvados formą, tačiau Komisija sprendžia, kad ginčo esmė yra ne pati forma, o jos turinys, t. y. bus nagrinėjamas klausimas ar Ieškovas įvykdė visas jam iškeltas užduotis metų pradžioje.“ (Valstybinės darbo inspekcijos prie SADM Darbo ginčų komisijos 2020 m. gegužės 14 d. sprendimas darbo byloje Nr. APS-118-7777/2020).

Atsakovas teigia, kad Pareiškėjos atžvilgiu Sprendimas buvo priimtas teisingai bei nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų, jame išdėstyti esminiai Sprendimui keliami reikalavimai ir tinkamai konstatuotas Pareiškėjos įvykdytas pažeidimas, vadovaujantis Kodekso nuostatomis. Prašoma atmesti Pareiškėjos Skundą kaip nepagrįstą.

2020 m. spalio 7 d. posėdyje dalyvavusi Atsakovo atstovė nurodė, kad Komisija nenagrinėjo priimto Savivaldybės tarybos sprendimo teisėtumo, o tik vertino gautame pranešime nurodytas aplinkybes. Pažymėjo, kad Savivaldybės tarybos nariai yra davę priesaikas ir dalyvaudami posėdžiuose negali tiesiog nebalsuoti. Nurodė, kad Savivaldybės tarybos posėdį vedusio mero veiksmai nustatyta tvarka nebuvo skūsti, todėl daroma išvada, kad sprendimas buvo priimtas teisėtai. Nemano, kad aplinkybė, jog nebuvo pakeistas reglamentas, gali turėti įtakos priimtam Sprendimui.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio 1 dalies 1 punktą, VTEK prižiūri, kaip įgyvendinami VTEKĮ, Lobistinės veiklos įstatymas ir Kodeksas, teikia pasiūlymus dėl šių teisės aktų nuostatų tobulinimo ir įgyvendinimo, šiais klausimais priima sprendimus ir rekomendacijas.

VTEKĮ 24 straipsnio 1 dalis nustato, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar įstaiga, kurioje skundžiamas asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą į pareigas priimančias ar skiriančias subjektas arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Šio skirsnio nuostatos (įskaitant teisę savivaldybių tarybų etikos komisijų priimtą sprendimą skūsti VTEK vadovaujantis šio įstatymo 24¹ straipsniu) *mutatis mutandis* taikomos ir politikų elgesio tyrimams, atliekamiems pagal Valstybės politikų elgesio kodeksą. Pareiškėjas arba asmuo, dėl kurio veiktos institucijoje ar įstaigoje yra atliktas tyrimas ir priimtas sprendimas, šio įstatymo 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodytų subjektų priimtus sprendimus, išskyrus atvejus, kai galimas valstybės tarnautojų ar pagal darbo sutartį dirbančių darbuotojų Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimas tiriamas kaip tarnybinis nusižengimas ar darbo pareigų pažeidimas, gali skūsti VTEK per vieną mėnesį nuo skundžiamo sprendimo paskelbimo arba įteikimo dienos (išskyrus Seimo Etikos ir procedūrų komisijos priimtus sprendimus).

Vadovaudamasi VTEKĮ 24¹ straipsnio 13 dalimi, VTEK, išnagrinėjusi skundą, priima sprendimą patenkinti skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą ar jo dalį arba įpareigoti skundžiamą sprendimą priėmusią instituciją ar įstaigą įvykdyti VTEK nurodymą, taip pat atmesti skundą kaip nepagrįstą.

Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos: savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos (toliau – etikos komisija). Šio straipsnio 1 dalyje nurodytų komisijų darbo ir sprendimų priėmimo tvarką vadovaujantis šiuo kodeksu nustato institucijų, kurios jas sudarė, veiklą reglamentuojantys įstatymai ir kiti teisės aktai (Kodekso 6 straipsnio 3 dalis).

Valstybės politiko elgesio tyrimas etikos komisijoje gali būti pradėtas, kai yra gautas fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galbūt padarytą šiame kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybės politikui nustatytų reikalavimų pažeidimą, taip pat, kai visuomenės informavimo priemonėse paskelbta pagrįsta informacija apie valstybės politiko galimai padarytą pažeidimą (Kodekso 7 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai).

Valstybės politiko elgesio tyrimas pradedamas ne vėliau kaip per 10 dienų nuo Kodekso 7 straipsnio 1 dalyje nurodyto pagrindo atsiradimo. Komisija tiria galimus pažeidimus, jeigu nuo jų padarymo praėjo ne daugiau kaip vieni metai. Anoniminiai skundai nenagrinėjami. Komisijos

atliekamas pažeidimo tyrimas turi būti baigtas ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo tyrimo pradžios. (Kodekso 7 straipsnio 2 dalis).

Kodekso 7 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad etikos komisija per 3 dienas nuo tyrimo pradžios surašo laisvos formos pranešimą, kuriuo informuoja valstybės politiką apie pradėtą jo elgesio tyrimą ir jo teises, pateikia turimus duomenis apie galbūt padarytą pažeidimą ir prašo valstybės politiko iki šiame pranešime nurodytos datos pateikti rašytinį paaiškinimą. Etikos komisija šį pranešimą valstybės politikui įteikia asmeniškai arba išsiunčia paštu.

Vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 11 dalimi, etikos komisija, atlikusi tyrimą, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo tyrimo pabaigos savo posėdyje vertina tyrimo metu surinktus duomenis ir priima šio kodekso 9 straipsnyje numatytus sprendimus. Apie etikos komisijos posėdžio vietą ir laiką ne vėliau kaip prieš 5 dienas iki posėdžio pradžios turi būti pranešta valstybės politikui. Jo neatvykimas į Komisijos posėdį ar paaiškinimo nepateikimas nekliudo Komisijai priimti sprendimą.

Pagal Kodekso 9 straipsnį, valstybės politiko elgesio tyrimą atlikusi Komisija gali priimti šiuos sprendimus:

1) konstatuoti, kad valstybės politikas nepažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų (Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 1 punktas);

2) konstatuoti, kad valstybės politikas pažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytus valstybės politiko elgesio principus ar reikalavimus (Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 3 punktas);

3) rekomenduoti valstybės politikui suderinti savo elgesį ar veiklą su šiame kodekse ar institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais (Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 4 punktas);

4) rekomenduoti viešai atsiprašyti (Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 5 punktas);

5) įtarus esant nusikalstamos veikos požymių, perduoti medžiagą ikiteisminio tyrimo įstaigoms ar prokuratūrai (Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 6 punktas).

Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytų komisijų priimti sprendimai gali būti skundžiami Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos (Kodekso 10 straipsnio 1 dalis).

Nustatyta, kad Savivaldybės Komisija 2020 m. gegužės 8 d. gavo prašymą įvertinti Pareiškėjos elgesio atitiktį Kodekso nuostatomis. Atitinkamai, šio gauto prašymo pagrindu, 2020 m. gegužės 18 d. Komisijos posėdyje buvo nuspręsta pradėti tyrimą Pareiškėjo atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad tyrimas Komisijoje buvo pradėtas per Kodekse nustatytą terminą, gavus fizinio asmens pranešimą, kaip tai ir yra numatyta Kodekso 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte.

2020 m. gegužės 21 d. Komisija raštu informavo Pareiškėją apie jos atžvilgiu pradėtą tyrimą, pateikė gautą skundą bei paprašė iki nustatyto termino pateikti paaiškinimą. Šiuo atveju Komisija taip pat laikėsi Kodekso 7 straipsnio 10 dalyje nustatyto reikalavimo per 3 dienas nuo tyrimo pradžios surašyti laisvos formos pranešimą tiriamajam.

Skundžiamą sprendimą Komisija priėmė 2020 m. rugpjūčio 4 d., t. y. laikydamasi ir neviršydama Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatyto trijų mėnesių termino atliekamam pažeidimo tyrimui, skaičiuojamam nuo jo pradėjimo dienos (2020 m. gegužės 18 d.)

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Komisija nepraleido tyrimui pradėti, atlikti ir sprendimui priimti Kodekse nustatytų terminų.

Dėl individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų

Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos. Individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta akto apskundimo tvarka (Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatos).

Minėtų bendrųjų individualaus administracinio akto turinio reikalavimų privalo paisyti ir skundžiamą Sprendimą priėmusi Komisija.

Administracinių teismų praktikoje, aiškinant Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas yra konstatuota, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011*).

Administracinių teismų praktikoje šiuo klausimu konstatuota ir tai, kad viešojo administravimo subjekto priimtas individualus administracinis aktas turi būti suformuluotas taip, jog asmenys, kuriems yra skirtas aktas, suprastų santykių esmę ir turinį bei galėtų įgyvendinti reikalavimus, kuriuos nustato aktas. Dėl to viešojo administravimo subjektas privalo tiksliai ir aiškiai suformuluoti reikalavimus, nurodyti teisės normas ir aplinkybes, kuriomis rėmėsi, priimdamas individualų administracinį aktą. Jei viešojo administravimo subjektas ginčijamame akte nenurodo teisinio, faktinio pagrindo ar aktą suformuluoja taip, kad akto adresatams tampa neįmanoma įgyvendinti įpareigojimų, kuriuos nustato aktas, individualus administracinis aktas turi būti naikinamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014, 2015 m. birželio 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A1234-520/2015*).

Iš šio teisinio reglamentavimo matyti, kad individualiam administraciniam aktui be reikalavimo nurodyti teisės normas ir aplinkybes, kuriomis viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas individualų administracinį aktą, taikomas ir akto aiškumo bei suprantamumo kriterijus, asmenų, kuriems jis skirtas atžvilgiu.

Komisijos Nuostatų 30 punkte nurodyta kaip turi būti išdėstytas sprendimas:

“30.1. įžanginėje sprendimo dalyje nurodoma: Komisijos pavadinimas, sprendimo priėmimo data ir vieta; posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai ir kviesti asmenys; Komisijos atsakingasis sekretorius; Politiko, kurio veikla tiriama, vardas, pavardė ir pareigos; tiriami Politiko veiksmai;

30.2. aprašomojoje-motyvuojamoje sprendimo dalyje nurodoma: Komisijos nustatytos faktinės aplinkybės; Politiko, kurio veikla tiriama, paaiškinimas; įrodymai, kuriais grindžiamos Komisijos išvados; argumentai, dėl kurių atmetami tam tikri teiginiai; nuorodos į konkrečias teises normas, kurios buvo taikomos tiriant;

30.3. rezoliucinėje sprendimo dalyje nurodoma: Komisijos išvada dėl svarstomo Politiko veiksmų ir teisės aktas, kuriuo vadovaujantis priimtas sprendimas.”

Ginčijamas Sprendimas priimtas dėl grupės Savivaldybės tarybos narių. Atsižvelgiant į tai, jog nesutikdama su pateiktu vertinimu VTEK nustatyta tvarka ir terminais skundą pateikė tik vienas

iš jų – Pareiškėja, Sprendimas vertinamas tik toje dalyje, kiek jis susijęs su Pareiškėjos elgesiu.

Kaip matyti iš Skundžiamo Sprendimo, jame beveik visiškai nėra aprašoma Pareiškėjos veika, kuri yra vertinama. Visame Komisijos Sprendime tėra vienas sakinytis, iš kurio galima numanyti apie jos vertinamą elgesį: „<...>nepateikdami balsavimo lapų pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6“. Sprendime ši aplinkybė daugiau nėra aprašoma ir nepaaiškinama išsamiau, t. y. kada ši veikia padaryta, kur padaryta (Savivaldybės tarybos, komiteto posėdžio metu ar kt.), kokiomis aplinkybėmis ir pan.

„Pagal administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal Viešojo administravimo įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-11-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-990/2007).

Pažymėtina, kad tik iš pateikto Atsakovės atsiliepimo, o ne skundžiamame Sprendime nurodytų aplinkybių, galima suprasti, jog 2020 m. balandžio 30 d. vykusio nuotolinio tarybos posėdžio metu Pareiškėja, per vieną valandą po jo pabaigos, Savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta tvarka, nepateikė balsavimo lapo tarybos sekretoriui.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 3 dalyje reglamentuoti savivaldybės tarybos Etikos komisijos įgaliojimai, t. y. ši komisija prižiūri, kaip savivaldybės tarybos nariai laikosi šio įstatymo, Kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, reikalavimų, analizuoja savivaldybės tarybos narių nedalyvavimo savivaldybės tarybos, komitetų ir komisijų posėdžiuose ir šio įstatymo nustatytų pareigų nevykdymo priežastis ir kt. Pažymėtina, kad šios nuostatos iš esmės atkartojamos ir Komisijos Nuostatų III skyriuje „Komisijos uždaviniai“.

Įvertinus Sprendime ir Atsakovės atsiliepime nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad šiuo atveju konstatuojami Kodekso principų pažeidimai yra siejami, visų pirma, su nustatytos Savivaldybės tarybos darbo tvarkos, t. y. balsavimo procedūrų, nesilaikymu. Visgi, skundžiamame Sprendime tokia nustatyta tvarka nenurodyta ir neaprašyta. Taigi, atitinkamai, ir vien tik iš tokios tvarkos pažeidimo kildinamas Kodekse nustatytų principų pažeidimas negali būti laikomas tinkamai motyvuotu ir pagrįstu.

Tik iš VTEK pateikto Atsakovo atsiliepimo bei posėdžio metu teiktų Atsakovo atstovo bei Pareiškėjos papildomų paaiškinimų, o ne Sprendime nurodomų aplinkybių, matyti, kad Savivaldybės taryba 2020 m. balandžio 30 d. posėdžio metu nusprendė, atsižvelgiant į rengiamų posėdžių (nuotolinių) pobūdį, reikalauti, jog tarybos nariai per nustatytą laiką, pasibaigus tarybos posėdžiui, pateiktų balsavimo lapus. Skundžiamame Sprendime šis Savivaldybės tarybos priimtas sprendimas dėl balsavimo procedūrų nenurodomas, neaprašomas ir neanalizuojamas, nors Pareiškėjos konstatuojamas Kodekse nustatytų principų pažeidimas tiesiogiai siejamas būtent su Pareiškėjos veiksmais, kuriais šis tarybos sprendimas yra nevykdomas.

Sprendime tėra išvardijami nagrinėti dokumentai. Nėra nenurodyta, kas buvo nustatyta juos išnagrinėjus, ir kas juose pagrindžia konstatuojamą pažeidimą. Tik paminint Vyriausybės atstovo atsakymą, detalizuojama, kad šiame rašte išaiškinta, jog organizuojant savivaldybės tarybos posėdžius tinkamai pasirinkti būdai ir priemonės, kurie tinkamai užtikrina balsavimo rezultatų nustatymą. Visgi, pačiame Sprendimo turinyje, nesant aprašytos bendrai vertinamos situacijos – nustatytų faktinių aplinkybių, teisinio reguliavimo, jo vertinimo Pareiškėjos elgesio kontekste, vien tik ši ištrauka iš Vyriausybės atstovo atsakymo nėra pakankama, kuria remiantis ir nesivadovaujant spėlionėmis ir prielaidomis, būtų galima aiškiai ir vienareikšmiškai suprasti Sprendime vertinamą situaciją ir Komisijos priimto sprendimo Pareiškėjos atžvilgiu motyvus.

Sprendime taip pat nenustatytos faktinės aplinkybės, susijusios su pasikeitusiu Savivaldybės

tarybos rengiamų posėdžių pobūdžiu, neaprašytas tokių nuotolinių posėdžių teisinis reguliavimas, ar, priešingai, tokio reguliavimo stoka. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 11¹ dalyje nurodoma, kad: „Jei dėl nepaprastosios padėties, ekstremaliosios situacijos ar karantino savivaldybės tarybos posėdžiai negali vykti savivaldybės tarybos nariams posėdyje dalyvaujant fiziškai, savivaldybės tarybos posėdžiai gali vykti nuotoliniu būdu realiuoju laiku elektroninių ryšių priemonėmis (toliau – nuotolinis būdas). Nuotoliniu būdu vykstančiame savivaldybės tarybos posėdyje svarstyti sprendimų projektai rengiami ir posėdis vyksta laikantis visų šiame straipsnyje nustatytų reikalavimų ir užtikrinant šiame įstatyme nustatytas savivaldybės tarybos nario teises“. Sprendime taipogi nevertintos ir Savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatos, susijusios su tarybos veiklos tvarka ir forma nuotolinių posėdžių metu (ar tokių nuostatų nebuvimas). Pažymėtina, kad Komisijai pavesta prižiūrėti, kaip tarybos nariai laikosi Vietos savivaldos, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, reikalavimų. Priimant sprendimą, jog politikas pažeidė Kodekse nustatytus principus, kadangi nesilaikė jo, kaip savivaldybės tarybos nario, veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų (šiuo atveju – balsavimo procedūrų), visų pirmą turi būti aiškiai nurodomas tokių reikalavimų, kurių nesilaikė tiriamasis, reguliavimas. Pažymėtina, kad nagrinėjamuoju atveju Sprendime konstatuojamas Kodekso nuostatų pažeidimas dėl nepateiktų balsavimo lapų nėra aiškiai ir konkrečiai pagrįdžiamas teisės aktų, kuriuose toks reikalavimas nustatytas, nuostatomis.

Sprendime nenurodyti Pareiškėjos argumentai, kuriuos ji pateikė Komisijai, atitinkamai, nepateiktas ir tokių argumentų Komisijos vertinimas/jų atmetimas ir to motyvai. Sprendime tėra nurodyta, kad buvo išklaustyti kviestinio asmens paaiškinimai. VTEK posėdyje dalyvavusi Pareiškėja nurodė, kad tiek savo paaiškinime, tiek ir Komisijos posėdžio metu, savo veiksmus grindė tuo, jog Savivaldybės tarybos veiklos reglamente nėra nustatyto reikalavimo dėl balsavimo lapų pateikimo, taip pat, jog Savivaldybės priimtas sprendimas buvo priimtas nesilaikant tokiems sprendimams taikomų reikalavimų. Visgi, kaip ir minėta, Sprendime nėra nurodyti ne tik Pareiškėjos argumentai, kuriais motyvuojama, jos manymu, teisės aktams neprieštaraujanti veika, bet ir Komisijos motyvai, kurių pagrindu Pareiškėjos teiginiai turėtų būti atmesti kaip neturintys reikšmės Pareiškėjos elgesio vertinimui ir konstatuojamam pažeidimui.

Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu toks sprendimas yra priimamas. Aptariamuoju atveju Komisijos Sprendime aiškiai neaprašoma skundžiama Pareiškėjos veika, jos padarymo aplinkybės, neanalizuojamas teisinis reguliavimas, kuriam prieštarauja tiriamosios elgesys, neaiškiai/neišsamiai nurodyti įrodymai, nepasisakoma dėl Pareiškėjos argumentų, motyvai nėra pakankamai pagrįdžiantys konstatuojamą pažeidimą.

Asmeniui, susipažinus su jo atžvilgiu priimtu Sprendimu, kuriame konstatuotas pažeidimas, jame (sprendime) nurodytas vertinimas turi būti aiškus ir motyvuotas, t. y. asmuo turi suprasti, kokiais motyvais/teisiniu reguliavimu vadovaujantis, nuspręsta, kad jo veiksmai laikomi prieštaraujančiais tokiam galiojančiam teisiniam reguliavimui. Pažymėtina, kad Sprendimas gali būti skundžiamas teismui, jis turi būti tinkamai pagrįstas ir motyvuotas, pakankamai išsamus ir suprantamas.

Šiuo atveju paminėtina, jog LVAT vienoje iš savo bylų yra pasisakęs, jog „<...> politikas, tai yra asmuo, aktyviai dalyvaujantis visuomenės gyvenime, gaunantis visuomenės pasitikėjimo ir atstovavimo viešajam interesui įgaliojimą – per politinį mandatą, galių delegavimą, platų socialinį pripažinimą ir pasitikėjimą, dėl to vien tik konstatavimas, kad pareiškėjas nesilaikė ar pažeidė teisės aktų nuostatas, pareiškėjui atitinkamai sukeltos neigiamos pasekmės tolimesnei jo politinei veiklai. Šiuo atveju dėl priimto ginčo sprendimo pareiškėjas atsiduria blogesnėje padėtyje su tais politikais, kurių atžvilgiu nėra priimtas toks sprendimas, be to, ginčijamas sprendimas pareiškėjui gali užkristi kelią ateityje užimti tas pareigas, kuriose reikalaujama nepriekaištingos reputacijos (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. sausio 13 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A662-2370/2013*)“.

Nagrinėjamu atveju teisiniai ir faktiniai šio Sprendimo pagrindai neatitinka motyvų išdėstymo adekvatumo, aiškumo ir pakankamumo reikalavimų. Atsakovo nurodoma aplinkybė, kad nebuvo pažeisti procedūriniai terminai (tyrimo pradėjimo, prašymo paaiškinimui pateikti, sprendimo priėmimo) nepaneigia nustatytų kitų trūkumų.

Atsakovas savo atsiliepime nurodo, kad Komisijos naudojamo sprendimo formai ir išdėstymui VTEK neprieštaravo, kadangi šie sprendimai ne kartą buvo jos peržiūrėti. Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad pagal Kodekso 9 straipsnio 3 dalį, apie Komisijos atliktą tyrimą ir priimtą sprendimą pranešama asmeniui, pateikusiam skundą Komisijai, valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Pažymėtina, kad VTEK pagal šią nuostatą gautų savivaldybių etikos komisijos priimtų sprendimų iš esmės nevertina, kadangi jie VTEK siunčiami tik žiniai, statistikos tikslais. Vadovaujantis VTEKĮ nuostatomis, VTEK priimtą savivaldybės tarybos etikos komisijos sprendimą vertina iš esmės tik nagrinėdama pareiškėjo arba asmens, dėl kurio veikos institucijoje ar įstaigoje priimtas sprendimas, skundą, ir veikdama kaip privaloma išankstinė ginčų nagrinėjimo ne teisme institucija. Atsižvelgiant į tai, ši Atsakovo aplinkybė nėra laikytina reikšminga vertinant Sprendimo pagrįstumą.

Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, t. y. motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Būtinybė motyvuoti viešojo administravimo subjekto priimamus sprendimus yra ne kartą pabrėžta ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. gegužės 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴-387-2004*). Taigi priimant individualųjį administracinį aktą jame turi būti nurodomos jo priėmimo priežastys, aiškiai nurodomi atitinkami faktai ir teisinis pagrindas, pateikiama argumentacija (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A²-1624-2006*).

VTEK, išnagrinėjusi byloje nustatytas aplinkybes ir atsižvelgdama į nurodytųjų argumentų visumą, teikia išvadą, kad Sprendimas priimtas nesilaikant tokiems sprendimams priimti taikytinos tvarkos, t. y. nėra aiškus, tinkamai pagrįstas ir motyvuotas, todėl ginčijamą Sprendimą laikyti teisėtu ir pagrįstu nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėjos skundas tenkintinas ir ginčijamas Sprendimas naikintinas toje apimtyje, kiek jis susijęs su Pareiškėjos elgesio vertinimu.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktais bei 24¹ straipsnio 13 dalies 1 punktu n u s p r e n d ž i a:

patenkinti Pareiškėjos skundą ir panaikinti Visagino savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2020 m. rugpjūčio 4 d. sprendimo Nr. E-6 dalį, kurioje konstatuota, kad Pareiškėja pažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 5 ir 6 punktuose įtvirtintų principų nuostatas.

VTEK, kaip privalomos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos, priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Komisijos pirmininkas

Komisijos narys

Komisijos narė

Komisijos narys

Komisijos narys

Edmundas Sakalauskas

Virginijus Kanapinskas

Evelina Matulaitienė

Antanas Šenavičius

Martinas Žaltauskas